

ΕΝΩΠΙΟΝ ΠΑΝΤΟΣ ΑΡΜΟΔΙΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΚΑΙ ΠΑΣΗΣ ΑΡΧΗΣ

ΕΞΩΔΙΚΗ ΔΗΛΩΣΗ – ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ – ΔΙΑΜΑΡΤΥΡΙΑ

(Άρθρου 37 παρ. 2 Ν. 4356/2015)

Του Παναγιώτη Καλδή του Ευστρατίου, Πρύτανη του Πανεπιστημίου Δυτικής Αττικής, κατοίκου ως εκ της εργασίας του Δήμου Αιγάλεω, οδός Αγίου Σπυριδώνος αρ. 28 και με Α.Φ.Μ. 026410605.

Π Ρ Ο Σ

Την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία “**ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ ΕΚΔΟΤΙΚΑ ΜΕΣΑ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.**” και με διακριτικό τίτλο “**P.H.E.M.E. A.E.**”, ιδιοκτήτρια του ενημερωτικού διαδικτυακού ιστότοπου “www.paron.gr” και της εφημερίδας πανελληνίας κυκλοφορίας με τίτλο “**ΤΟ ΠΑΡΟΝ ΤΗΣ ΚΥΡΙΑΚΗΣ**”, η οποία εδρεύει στην Παλλήνη Αττικής, οδός Εθν. Αντιστάσεως αρ. 253, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.



1. Ο εξωδίκως δηλών είμαι καθηγητής Πανεπιστημίου και ο Πρύτανης του Πανεπιστημίου Δυτικής Αττικής.

2. Στις 7.11.2024 στην διαδικτυακή έκδοση της εφημερίδας «ΤΟ ΠΑΡΟΝ» έχει δημοσιευθεί εκτενές άρθρο, κατόπιν επιστολής μου, στην οποία είχα επισημάνει ότι η εφημερίδα σας παρουσιάζει μονόπλευρα διάφορους ισχυρισμούς που αφορούν το Πανεπιστήμιο Δυτικής Αττικής, του οποίου είμαι ο Πρύτανης, χωρίς να έχει φιλοξενηθεί η αντικειμενική θέση του ίδιου του Πανεπιστημίου που εκπροσωπώ. Με άρθρο που φέρει τίτλο ‘Πρύτανης

ΕΠΙΔΟΘΗΚΕ
Σήμερα στις 8/12/24 & ώρα 9:15π.μ.
Ο Δικ. Επιμελητής Εφετείου Αθηνών
ΣΤΕΡΓΙΟΣ ΑΠ. ΝΙΓΡΙΤΙΝΟΣ
ΛΥΚΟΥΡΓΟΥ 9 - 105 51 ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ.: 210 32430181 - 6932475181

Παναγιώτης Καλδής στο «Π»: Η λειτουργία του ΠΑΔΑ δεν πρέπει να στηρίζεται σε αριθμούς αλλά σε κοινές ιδέες και αξίες», φιλοξενούνται απαντήσεις μου σε σειρά ερωτήσεων που έχουν τεθεί. Αρχικά επισημαίνεται ότι ο εν λόγω τίτλος αλλοιώνει και διαστρεβλώνει την ίδια την δήλωσή μου, η οποία περιλαμβάνεται κατά περιεχόμενο στο ίδιο επίμαχο άρθρο και η οποία έχει ως εξής:

«Η σωστή λειτουργία του ΣΔ δεν πρέπει να στηρίζεται μόνο σε αριθμούς, αλλά και σε ιδέες, συνεργασία και κοινές αξίες, με στόχο ένα βιώσιμο και καινοτόμο μέλλον για το Πανεπιστήμιό μας.»

Σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. γ του Κώδικα Δεοντολογίας της ΕΣΗΕΑ:

«Ο δημοσιογράφος οφείλει και υποχρεούται να σέβεται και να τηρεί το διακριτό της είδησης, του σχολίου και του διαφημιστικού μηνύματος, την αναγκαία αντιστοιχία τίτλου και κειμένου και την ακριβή χρησιμοποίηση φωτογραφιών, εικόνων, γραφικών απεικονίσεων ή άλλων παραστάσεων.»

Στην προκειμένη υπό κρίση περίπτωση, με τον τίτλο διαδίδεται ο αναληθής ισχυρισμός ότι εγώ δήλωσα ότι η σωστή λειτουργία του ΠΑΔΑ (και όχι του Συμβουλίου Διοίκησης), «δεν πρέπει να στηρίζεται σε αριθμούς, αλλά σε κοινές ιδέες και αξίες». Το αληθές είναι ότι εγώ μίλησα μόνο για την σωστή λειτουργία του Συμβουλίου Διοίκησης και τόνισα ότι αυτή δεν πρέπει να στηρίζεται μόνο σε αριθμός, αλλά και σε κοινές ιδέες και αξίες. Επομένως, η ανωτέρω αντιστοιχία τίτλου και περιεχομένου, εκτός από παραβίαση του άρθρου 1 στοιχείο γ' του Κώδικα Δεοντολογίας αποτελεί και διάδοση εν γνώσει σας αναληθών ισχυρισμών που προσβάλλουν την τιμή και την υπόληψή μου, διότι μου αποδίδουν ότι δήθεν εγώ αδιαφορώ για τους αριθμούς ως προς την ορθή λειτουργία του Πανεπιστημίου Δυτικής Αττικής και θεωρώ ότι το ζήτημα είναι μόνο οι κοινές ιδέες και αξίες, παρουσιάζοντας με ως αφελές άτομο που δεν πιστεύω στην αξία των μετρήσιμων μεγεθών κατά την ενάσκηση της διοίκησης δημοσίου εκπαιδευτικού οργανισμού.

3. Την 11.9.2025, στην διαδικτυακή έκδοση της εφημερίδας «ΤΟ ΠΑΡΟΝ» δημοσιεύθηκε ανυπόγραφο άρθρο με τίτλο «Παραμένει Πρύτανης στο ΠΑΔΑ ο κ. Καλδής». Το περιεχόμενο του άρθρου έχει ως εξής:

« • Για τυπικούς λόγους το ΣΤΕ, που απέφυγε να μπει στην ουσία της απόφασης για την καθαίρεσή του, έκανε δεκτή την αίτηση ακύρωσής της

Εκδόθηκε χθές η απόφαση του ΣΤΕ στο οποίο είχε προσφύγει ο Πρύτανης του Πανεπιστημίου Δυτικής Αττικής κ. Καλδής, για να ακυρώσει την απόφαση του Συμβουλίου Διοίκησης που τον είχε καθαίρει πέρσι την άνοιξη.

Το Ανώτατο Δικαστήριο έκανε δεκτή την αίτηση του Πρύτανη και τον διατήρησε στη θέση του για καθαρά τυπικούς λόγους, επειδή δηλαδή η απόφαση για την καθαίρεση έγινε στην συνεδρίαση στην οποία είχε συζητηθεί και ψηφιστεί η πρόταση μομφής εναντίον του..

Σύμφωνα με την απόφαση έπρεπε να συγκληθεί νέα συνεδρίαση του οργάνου μετά από 48 ώρες προκειμένου να αποφασιστεί η καθαίρεση... Επειδή όμως η καθαίρεση έγινε στην συνέχεια της ίδιας συνεδρίασης, η απόφαση θεωρήθηκε άκυρη .

Πρόκειται σαφώς για απόφαση που θυμίζει... Πόντιο Πιλάτο, αφού το ΣΤΕ δεν ασχολήθηκε ούτε με την πλειοψηφία, ούτε με τους λόγους της καθαίρεσης αλλά πάτησε στην τυπική παράμετρο του 48ωρου και ακύρωσε την αντικατάσταση του Πρύτανη που είχε αποφασίσει η πλειοψηφία του Συμβουλίου Διοίκησης του Πανεπιστημίου.

Έτσι όπως διαμορφώνεται πλέον η κατάσταση, το ΠΑΔΑ θα συνεχίσει την ...περιπετειώδη πορεία του, αφού ουσιαστικά δεν θα μπορεί να ασκήσει Διοίκηση ο κ. Καλδής, δεδομένου ότι δεν ελέγχει το ΣΔ, το οποίο θα του ...μπλοκάρει τα θέματα που θα κρίνει ότι δεν συνάδουν με τους σκοπούς και τις ανάγκες του Ιδρύματος.»

4. Το ανωτέρω άρθρο βρίθεται αναληθών ισχυρισμών που δεν δικαιολογούνται ενόψει του γεγονότος ότι η απόφαση 1577/2025 του Γ' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι δημόσια προσβάσιμη στην ιστοσελίδα του Ανώτατου Δικαστηρίου και επομένως επιτρέπει την πλήρη ενημέρωση του συντάκτη του άρθρου πριν αναρτήσει το επίμαχο δημοσίευμα.

5. Ειδικότερα, το δημοσίευμα περιλαμβάνει τον αναληθή ισχυρισμό ότι δήθεν η απόφαση έκρινε δεκτή την αίτηση ακύρωσης λόγω του ότι δεν ορίστηκε εντός σαράντα οκτώ (48) ωρών νέα σύγκληση του Συμβουλίου Διοίκησης του Πανεπιστημίου. Το αληθές είναι ότι σύμφωνα με την ως άνω απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, ο λόγος ακύρωσης που έγινε δεκτός, όπως ευχερώς προκύπτει από απλή επισκόπηση της ίδιας της δικαστικής απόφασης είναι ο εξής (υπογράμμιση του υπογράφοντος):

«9. Επειδή, όπως προκύπτει από τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, κατά τη διάρκεια της συνεδρίασης του Συμβουλίου Διοίκησης που εκκίνησε την 31.7.2024 και ώρα 11:30 π.μ., οι παρεμβαίνοντες (διά του μέλους Ε. Π.) ανακοίνωσαν την πρόθεσή τους να καταθέσουν πρόταση δυσπιστίας σε βάρος του αιτούντος, η οποία φέρεται να κατατέθηκε κατά τη διάρκεια της συνεδρίασης στο πρωτόκολλο του καθ' ού Ιδρύματος (αρ. πρωτ. .../31.7.2024). Τέθηκε, ως εκ τούτου, το διαδικαστικής φύσεως ζήτημα εάν η υποβληθείσα ενώπιον του Σ.Δ. πρόταση δυσπιστίας έπρεπε να συζητηθεί κατά την τρέχουσα συνεδρίαση ή εάν θα έπρεπε να ορισθεί νέα, διαφορετική συνεδρίαση για τη συζήτησή της. Οι παρεμβαίνοντες, επικαλούμενοι τις διατάξεις του άρθρου 14 παρ. 3 του ν. 4957/2022, υποστήριξαν ότι η πρόταση δυσπιστίας έπρεπε να συζητηθεί κατά την τρέχουσα συνεδρίαση, αφού προηγουμένως αποχωρήσει ο αιτών. Ωστόσο, ο αιτών, αφού διαπίστωσε την έλλειψη της πρόθεσης των μελών να συζητηθούν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης, αλλά και τα οριζόμενα στο άρθρο 14 παρ. 9 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας για την κατ' εξαίρεση συζήτηση θέματος εκτός ημερήσιας διάταξης, αποφάσισε τη λήξη της συνεδρίασης. Συνεπώς, το απόσπασμα του Πρακτικού που εκδόθηκε μετά την «επανεκκίνηση» της συνεδρίασης, το οποίο υπογράφεται από τον Αντιπρύτανη Θ. Ξ. και το οποίο αποτελεί την παραδεκτώς προσβαλλόμενη με την κρινόμενη αίτηση ακυρώσεως πράξη, αποτυπώνει το περιεχόμενο μίας νέας συνεδρίασης, η οποία πάσχει ακυρότητας. Και τούτο, διότι έλαβε χώρα χωρίς να έχει αποσταλεί στα μέλη του Σ.Δ. πρόσκληση προ 48 ωρών, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 44 παρ. 2 ν. 4957/2022, 14 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και 10 παρ. 1.12 β) του Εσωτερικού Κανονισμού Λειτουργίας του καθ' ου Πανεπιστημίου. Πέραν δε τούτου, η .../31.7.2024 πρόταση δυσπιστίας και η παύση του Πρύτανη από εσωτερικό μέλος του Σ.Δ., καθώς και η ανάθεση μεταβατικών καθηκόντων Πρύτανη σε εσωτερικό μέλος του ίδιου οργάνου δεν αποτέλεσαν θέματα της ημερήσιας διάταξης της συνεδρίασης της 31ης.7.2024, ενώ συζητήθηκαν κατά την επανεκκινήσασα συνεδρίαση, χωρίς την παρουσία και συμφωνία όλων των μελών του οργάνου, όπως απαιτείται, κατά τα εκτεθέντα στην σκέψη 7, για την κατ' εξαίρεση συζήτηση θέματος εκτός ημερησίας διατάξεως. Συνεπώς, η παραδεκτώς προσβαλλόμενη με την κρινόμενη αίτηση πράξη του Συμβουλίου Διοίκησης εκδόθηκε κατά παράβαση των άρθρων 14 παρ. 9 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και 44 παρ. 4 του ν. 4957/2022, και για τον λόγο αυτόν, βασίμως προβαλλόμενο, πρέπει να ακυρωθεί.»

Επομένως, το επίμαχο δημοσίευμα έχει αποσιωπήσει πλήρως τον ουσιαστικότερο λόγο ακύρωσης ότι δεν ήταν παρόντα όλα τα μέλη του οργάνου που θα μπορούσαν να νομιμοποιήσουν την συζήτηση θέματος εκτός ημερήσιας διάταξης, δεδομένου ότι επρόκειτο μάλιστα για το σοβαρότατο ζήτημα της πρότασης δυσπιστίας και παύσης του Πρύτανη από εσωτερικό μέλος του Συμβουλίου Διοίκησης. Η έλλειψη της παρουσίας όλων των μελών του οργάνου, που αποτέλεσε τον λόγο ακύρωσης της απόφασης κατά το ΣτΕ, δεν είναι βέβαια κάποιος «τυπικός» λόγος, αλλά συνδέεται με το δημοκρατικό ζήτημα της πλειοψηφίας και της έλλειψής της για την λήψη μιας νόμιμης απόφασης επί πρότασης δυσπιστίας. Εξάλλου, στο σκεπτικό απόφασης έχει αναφερθεί ότι απαιτείται πλειοψηφία οκτώ (8) μελών του Συμβουλίου Διοίκησης, ενώ στην ακυρωθείσα διαδικασία η απόφαση καθαίρεσης ελήφθη με έξι (6) ψήφους, γεγονός το οποίο αποσιωπάται επίσης από το δημοσίευμα. Αυτός είναι και ο ουσιαστικότερος λόγος για τον οποίο μετά από την ακύρωση της απόφασης από το ΣτΕ,

δεν έχει βέβαια ακολουθήσει άλλη συνεδρίαση με θέμα την πρόταση μομφής εναντίον μου, διότι πολύ απλά, οι ενδιαφερόμενοι γνωρίζουν ότι δεν διαθέτουν την κατά νόμο πλειοψηφία για την υποστήριξή της.

6. Την 28.10.2025, στον ενημερωτικό ιστότοπο της ανωτέρω εταιρείας, δηλαδή στην ιστοσελίδα www.paron.gr αναρτήθηκε το προσβλητικό, ψευδές και συκοφαντικό, εις βάρος μου άρθρο, το οποίο δεν φέρει υπογραφή και το οποίο έχει το εξής περιεχόμενο:

«Ποιοι διδάσκουν στη Μεγάλη Βρετανία, αλλά πληρώνονται στην Ελλάδα;

Την περασμένη Κυριακή είχαμε αποκαλύψει ότι το ΠΑΔΑ βοά επειδή ένας καθηγητής του, που έχει προσληφθεί εδώ και δύομισι χρόνια με όλες τις νόμιμες διαδικασίες, είναι ταυτόχρονα και καθηγητής Πανεπιστημίου της Μεγάλης Βρετανίας, και μάλιστα διακεκριμένος, όπως λέγεται στο Ίδρυμα.

Αυτό είναι πολύ καλό, γιατί χρειαζόμαστε καλούς και επιφανείς καθηγητές σε όλες τις βαθμίδες της εκπαίδευσης, αρκεί να... τους βλέπουμε στα αμφιθέατρα να διδάσκουν, να εξηγούν, να καθοδηγούν τους φοιτητές στα μονοπάτια της γνώσης.

Τον συγκεκριμένο, όμως, δεν τον βλέπουμε, γιατί δεν εμφανίζεται. Πώς να εμφανιστεί άλλωστε, αφού διδάσκει και σε ξένο πανεπιστήμιο, ενώ είναι και μόνιμος κάτοικος εξωτερικού; Κατά τα άλλα, πληρώνεται κανονικά, ωσεί παρών, και πολύ καλά μάλιστα.

Το ζήτημα είναι πώς πληρώνεται, από τη στιγμή που δεν υπογράφει πουθενά για τις παρουσίες του, από τη στιγμή που οι φοιτητές του δεν... τον γνωρίζουν, από τη στιγμή που οι ντόπιοι συνάδελφοί του αγωνίζονται να καλύψουν τις ώρες του, για να μη μείνουν πίσω τα παιδιά και χάσουν τη σειρά τους.

Αλήθεια, ο κ. πρόεδρος το γνωρίζει αυτό; Και αν ναι, γιατί το αφήνει να συνεχίζεται; Μήπως επειδή ο... αόρατος καθηγητής, όπως τον αποκαλούν οι φοιτητές του, είναι... διακεκριμένος;

Αν δεν γνωρίζει, όμως, αυτό, ίσως γνωρίζει κάτι άλλο, σύμφωνα με το οποίο υπάρχει και άλλος... διακεκριμένος καθηγητής, που διδάσκει σε πανεπιστήμιο της Αγγλίας αλλά είναι και καθηγητής στο ΠΑΔΑ, ο οποίος ακολουθεί τα... χνάρια του προηγούμενου. Δηλαδή, μένει μόνιμα στην Αγγλία, διδάσκει στην Αγγλία, αλλά πληρώνεται και από την Ελλάδα, από το ΠΑΔΑ συγκεκριμένα.

Δεν το λέμε εμείς, εμείς απλά το ακούσαμε από τους καθηγητές αλλά και το προσωπικό του λογιστικού γραφείου του Πανεπιστημίου. Τι συμβαίνει τελικά; Ισχύει ότι δύο, προς το παρόν, καθηγητές του ΠΑΔΑ πληρώνονται χωρίς να διδάσκουν, χωρίς να εμφανίζονται; Μήπως προσλήφθηκαν για... διαδικτυακά μαθήματα, για να διδάσκουν δι' αλληλογραφίας;

Δεν γνωρίζουμε, όπως δεν γνωρίζουμε αν επιτρέπεται αυτή η μορφή διδασκαλίας στην Ανώτατη Εκπαίδευση της χώρας μας. Το αρμόδιο υπουργείο το γνωρίζει, άραγε, και αν ναι, τι λέει επ' αυτού;

Ακόμα, ο πρύτανης κ. Καλδής, ο οποίος ζητάει δηλώσεις μετανοίας και συγγνώμης από τα μέλη του Συμβουλίου Διοίκησης που επιμένουν στην καθαίρεσή του, καταγγέλλοντας διάφορα, γιατί δεν δηλώνει τίποτα επί του θέματος, ούτε απαντάει στις γραπτές ερωτήσεις που του έχουμε υποβάλει εδώ και καιρό, όπου του θέτουμε τα σοβαρά θέματα που απασχολούν το Ίδρυμα;

Γιατί αρνείται να απαντήσει ο κύριος πρύτανης αν πληρώνονται από το ΠΑΔΑ καθηγητές που δεν διδάσκουν, αν επιμένει στην αγορά του ξενοδοχείου, που εξελίσσεται σε σκάνδαλο, αν σύννομα, δίκαια και ηθικά έχουν καταβληθεί χρήματα σε τηλεοπτικό σταθμό για να κάνει εκπομπή κάποια δεσποινίδα, μέλος ΕΤΕΠ, αν σύννομα, δίκαια και ηθικά έχουν καταβληθεί εκατοντάδες χιλιάδες ευρώ για λογιστικές υπηρεσίες σε λογιστικό γραφείο εκτός του Πανεπιστημίου, αν ο αντιπρύτανης αντ' αυτού έχει πτυχίο πανεπιστημίου ή είναι τώρα φοιτητής πανεπιστημίου, αν προκηρύχθηκαν θέσεις μελών ΔΕΠ για μια ολοκληρωμένη οικογένεια, δηλαδή για τρία μέλη της, αν προσλήφθηκε πρόσφατα κόρη πρώην καθηγητή, αλλά διαφορετικού ψηφοδελτίου, στις πρυτανικές εκλογές, για να υπάρχουν καλές σχέσεις με τις παρατάξεις, αν προσλήφθηκε κόρη οικονομικού στελέχους του Πανεπιστημίου, που κάνει και διδακτορικό με τον καθηγητή που δεν έχει πτυχίο πανεπιστημίου κ.λπ.;

Αλλά, επειδή δεν φαίνεται να έχει διάθεση να απαντήσει ο κ. πρύτανης, μήπως πρέπει να απαντήσει η κυρία υπουργός Παιδείας ή ο υφυπουργός Παιδείας, αρμόδιος για την Ανώτατη Εκπαίδευση, που είναι και πρώην πρύτανης; Γιατί κάποιος, τέλος πάντων, πρέπει να απαντήσει. Και κάτι ακόμα: Ανεξάρτητα από το τι θα κάνει το υπουργείο για το θέμα αλλά και ο κ. Καλδής, οι δικές μας πληροφορίες αναφέρουν ότι η Δικαιοσύνη θα κάνει αυτό που πρέπει.

Γιατί εδώ και μήνες έχει κατατεθεί στην Εισαγγελία του Αρείου Πάγου μηνυτήρια αναφορά, η οποία έχει πάρει τον δρόμο της και τα όσα περιλαμβάνονται σε αυτή βρίσκονται στο στάδιο της διερεύνησης. Οπότε, οι εξελίξεις έρχονται. Υπομονή...

7. Το σύνολο του ανωτέρω δημοσιεύματος βρίθκει αναληθών, προσβλητικών και συκοφαντικών εις βάρος μου ισχυρισμών, γεγονός που σημαίνει ότι η συντάκτης του δεν πήρησε τις δεοντολογικές υποχρεώσεις της αφενός για διασταύρωση της είδησης και αφετέρου για την αναζήτηση της άποψης του αναφερόμενου στο δημοσίευμα προσώπου.

8. Ειδικότερα, οι αναληθείς ισχυρισμοί που περιέχονται στο δημοσίευμα είναι οι εξής:

(α) “Ο Πρύτανης αρνείται να απαντήσει αν πληρώνονται από το ΠΑ.Δ.Α καθηγητές που δεν διδάσκουν”. Σύμφωνα με το ως άνω δημοσίευμα, στο εν λόγω πανεπιστημιακό ίδρυμα, έχουν προσληφθεί δύο καθηγητές με όλες τις νόμιμες διαδικασίες, οι οποίοι αμείβονται κανονικά, ενώ, εν τοις πράγμασι, είναι εγκατεστημένοι στο εξωτερικό και διδάσκουν σε πανεπιστημιακά ιδρύματα της Μ. Βρετανίας, με συνέπεια να μην έχουν εμφανιστεί ποτέ στον χώρο του πανεπιστημίου και να μην υπάρχει οποιαδήποτε γνωριμία ή επαφή με τους φοιτητές, ενώ ταυτόχρονα συνάδελφοι τους, καθηγητές, αγωνίζονται να καλύψουν τα κενά που έχουν δημιουργηθεί, εξαιτίας της απουσίας των πρώτων, επιβαρύνοντάς το πρόγραμμα τους με επιπλέον ώρες διδασκαλίας. Έτσι, υποστηρίζεται ψευδώς από το δημοσίευμα ότι εγώ αποφεύγω να δώσω απαντήσεις ή πληροφορίες σε σχέση με την εν λόγω υπόθεση, είτε ηθελημένα, προκειμένου να προστατεύσω τα συγκεκριμένα πρόσωπα, είτε αγνοώντας υπαίτια το ζήτημα, και ότι ουσιαστικά συγκαλύπτω παράνομες πράξεις! Το αληθές είναι ότι ουδέποτε μου τέθηκε τέτοιο ερώτημα από την εφημερίδα σας, η οποία όπως η ίδια ομολογεί δεν έχει ερευνήσει το θέμα, αναφέροντας ότι δεν γνωρίζει εάν επιτρέπεται η εξ αποστάσεως διδασκαλία. Παρ’ όλ’ αυτά, σπεύδει να συκοφαντεί τον Πρύτανη του ΠΑ.Δ.Α. αποδίδοντάς του πράξεις και παραλείψεις που ουδέποτε τον εβάρυναν.

(β) “Ο πρύτανης ζητά από μέλη του Συμβουλίου Διοίκησης, που επιμένουν στην καθαίρεση του, να υπογράψουν δήλωση μετάνοιας και συγγνώμης”. Το αληθές είναι ότι εγώ ουδέποτε ζήτησα από μέλη του Συμβουλίου Διοίκησης να υπογράψουν καμία δήλωση “μετάνοιας και συγγνώμης”. Εάν ο συντάκτης του άρθρου είχε, πράγματι, αναζητήσει την άποψή μου θα τον είχα διαφωτίσει ότι πρόκειται για αναληθή ισχυρισμό. Επίσης εάν είχε επιχειρήσει να

διασταυρώσει τον ισχυρισμό θα είχε επικοινωνήσει και με άλλα μέλη του Συμβουλίου Διοίκησης ή και άλλα μέλη του διοικητικού και διδακτικού προσωπικού του ΠΑ.Δ.Α. που θα είχαν διαψεύσει τον ισχυρισμό αυτόν, ο οποίος με προσβάλλει βαθύτατα διότι μου αποδίδει χαρακτηριστικά ελέγχου φρονημάτων που ανάγονται σε σκοτεινές περιόδους της πρόσφατης Ιστορίας.

(Υ) «Ο πρύτανης επιμένει στην αγορά του ξενοδοχείου που εξελίσσεται σε σκάνδαλο», ισχυρισμός ο οποίος είναι ψευδής, καθόσον το ζήτημα της αγοράς του εν λόγω ακινήτου έχει λήξει προ πολλού με την απένταξή του από το σχετικό πρόγραμμα. Με αίτημα του ίδιου του Πανεπιστημίου, αποφασίστηκε από την Υπουργό η ανάκληση της απόφασης ένταξης της πράξης αγοράς του ακινήτου λόγω μη ανάληψης νομικής δέσμευσης έως τις 10.9.2025 και ελλείψει άλλης διοικητικής πράξης για την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας. Εάν ο συντάκτης του δημοσιεύματος είχε πραγματοποιήσει στοιχειώδη δημοσιογραφική έρευνα θα είχε εντοπίσει το σχετικό έγγραφο του Σεπτεμβρίου του έτους 2025 με το οποίο το Πανεπιστημίο αιτήθηκε την εν λόγω απένταξη και, σε επόμενο χρόνο, θα είχε εντοπίσει και την σχετική Υπουργική απόφαση αναρτημένη στο Πρόγραμμα «Διαύγεια» και θα είχε ήδη επικαιροποιήσει το ρεπορτάζ του, αναφέροντας την λήξη του συγκεκριμένου θέματος, το οποίο φυσικά και δεν έχει αποτελέσει κανενός είδους σκάνδαλο. «Σκάνδαλο» αποτέλεσε μόνο η απόπειρα μιας μερίδας του Συμβουλίου Διοίκησης να καθαιρέσουν τον νόμιμα εκλεγμένο Πρύτανη του Πανεπιστημίου, με άκυρη διαδικασία και χωρίς την νόμιμη πλειοψηφία, όπως κρίθηκε αμετάκλητα με την απόφαση υπ' αρ. 1577/2025 του Γ' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας, στην οποία δεν είδαμε η εφημερίδα να έχει αφιερώσει αντίστοιχης έκτασης αρθρογραφία σε σχέση με τα συκοφαντικά άρθρα που έχει δημοσιεύσει.

(Θ) «Ο Πρύτανης αρνείται να απαντήσει αν σύννομα, δίκαια και ηθικά έχουν καταβληθεί εκατοντάδες χιλιάδες ευρώ για λογιστικές υπηρεσίες εκτός του Πανεπιστημίου, αν ο αντιπρύτανης αντ' αυτού έχει πτυχίο πανεπιστημίου ή είναι τώρα φοιτητής πανεπιστημίου, αν προκηρύχθηκαν θέσεις μελών ΔΕΠ για μια ολόκληρη οικογένεια, δηλαδή για τρία μέλη της, αν προσλήφθηκε πρόσφατα κόρη πρώην καθηγητή, αλλά διαφορετικού ψηφοδελτίου, στις πρυτανικές εκλογές, για να υπάρχουν καλές σχέσεις με τις παρατάξεις, αν προσλήφθηκε κόρη οικονομικού στελέχους του Πανεπιστημίου, που κάνει και διδακτορικό με τον καθηγητή που δεν έχει πτυχίο πανεπιστημίου κ.λπ.:» Ουδέποτε όμως εγώ αρνήθηκα να απαντήσω σε όλες αυτές τις ερωτήσεις, διότι ουδέποτε μου τέθηκαν αυτές οι ερωτήσεις από την εφημερίδα

σας. Επομένως και αυτός ο ισχυρισμός περί δήθεν άρνησής μου να απαντήσω είναι αναληθής και διαδίδεται εν γνώσει του συντάκτη του δημοσιεύματος αυτού. Η δεοντολογική υποχρέωση δημοσίευσης της άποψης του ατόμου που αφορά ένα δημοσίευμα θεμελιώνεται στο άρθρο 1 στοιχείο στ' του Κώδικα Δεοντολογίας της ΕΣΗΕΑ, το οποίο ορίζει ως εξής:

«Ο δημοσιογράφος δικαιούται και οφείλει να επανορθώνει χωρίς χρονοτριβή, με ανάλογη παρουσίαση και ενδεδειγμένο τονισμό, ανακριβείς πληροφορίες και ψευδείς ισχυρισμούς, που προσβάλλουν την τιμή και την υπόληψη του ανθρώπου και του πολίτη και να δημοσιεύει ή να μεταδίδει την αντίθετη άποψη, χωρίς, αναγκαστικά, ανταπάντηση, η οποία θα τον έθετε σε προνομιακή θέση έναντι του θιγομένου.»

9. Σύμφωνα με το άρθρο 37 παρ. 2 του Ν.4356/2015, το οποίο εφαρμόζεται αναλογικά και για δημοσιεύματα σε ενημερωτικές ιστοσελίδες στο Διαδίκτυο, ο αδικηθείς, πριν ασκήσει αγωγή για την προσβολή που υπέστη, υποχρεούται να καλέσει με έγγραφη, εξώδικη πρόσκλησή του τον ιδιοκτήτη του εντύπου, ή όταν αυτός είναι άγνωστος τον εκδότη ή το διευθυντή σύνταξής του, να αποκαταστήσει την προσβολή με την καταχώριση σε αυτό κειμένου που του υποδεικνύει. Στο κείμενο αυτό προσδιορίζονται και οι λέξεις ή φράσεις που θεωρήθηκαν προσβλητικές και πρέπει να ανακληθούν και οι λόγοι για τους οποίους η συγκεκριμένη αναφορά υπήρξε προσβλητική. Η αποκατάσταση θεωρείται ότι επήλθε αν ο ιδιοκτήτης του εντύπου, άλλως ο εκδότης ή ο διευθυντής σύνταξης αυτού, εντός διαστήματος δέκα (10) ημερών ή, σε κάθε περίπτωση, στο αμέσως επόμενο τεύχος: α) ανακαλέσει ρητά την προσβολή με την παραπάνω δημοσίευση, που γίνεται στην ίδια ή, αν δεν υπάρχει αυτή, σε ανάλογη θέση και φύλλο της αντίστοιχης ημέρας κυκλοφορίας της εφημερίδας, που είχε καταχωριστεί η αρχή του επιλήψιμου δημοσιεύματος, και σε έκταση και μέγεθος ανάλογο με το τελευταίο, και β) κοινοποιήσει στον αδικηθέντα το ως άνω δημοσίευμα αποκατάστασης. Η παρέλευση άπρακτου διαστήματος δέκα (10) ημερών ή η μη δημοσίευση στο αμέσως επόμενο τεύχος θεωρείται άρνηση εκ μέρους του ιδιοκτήτη ή εκδότη του εντύπου. Η παράλειψη της παραπάνω διαδικασίας έχει ως συνέπεια την απόρριψη της αγωγής ως απαράδεκτης. Η αγωγή αποζημίωσης της παραγράφου 2 πρέπει να ασκηθεί εντός έξι (6) μηνών από την πάροδο της προθεσμίας των δέκα (10) ημερών ή της ρητής αρνητικής απάντησης, εφόσον αυτή έχει δοθεί νωρίτερα, ή από την έκδοση του αμέσως επόμενου τεύχους.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

και με την επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μου

ΔΙΑΜΑΡΤΥΡΟΜΑΙ για την διάδοση των ανωτέρω συκοφαντικών και προσβλητικών ισχυρισμών που χωρίς καμία απολύτως τεκμηρίωση, χωρίς διασταύρωση και χωρίς αναζήτηση της άποψής μου δημοσιεύσατε ανεπιφύλακτα στην ανωτέρω ιστοσελίδα και εφημερίδα και οι οποίοι ισχυρισμοί, όπως και συνολικά το δημοσίευμα με προσβάλλουν παρανόμως και μου προκαλούν ηθική βλάβη.

ΣΑΣ ΚΑΛΩ να αφαιρέσετε από την ιστοσελίδα "paron.gr" τα ανωτέρω δημοσιεύματα της 7.11.2024, της 11.9.2025 και 28.10.2025.

ΣΑΣ ΥΠΟΔΕΙΚΝΩ να αναρτήσετε, εντός δέκα (10) ημερών το αργότερο το εξής κείμενο αποκατάστασης, στην ως άνω ιστοσελίδα και σε χώρο αντίστοιχο, αυτούσιο και χωρίς σχόλια:

**ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΗΣ ΤΙΜΗΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΗΨΗΣ ΤΟΥ ΚΥΡΙΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ ΚΑΛΔΗ,
ΠΡΥΤΑΝΗ ΤΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΤΤΙΚΗΣ**

Αποσύρουμε τα δημοσιεύματα της 7.11.2024, της 11.9.2025 και της 28.10.2025 από την ιστοσελίδα της εφημερίδας «ΤΟ ΠΑΡΟΝ» και προς αποκατάσταση της τιμής και υπόληψης του Πρύτανη κ. Παναγιώτη Καλδή δηλώνουμε δημόσια ότι είναι αναληθείς οι ισχυρισμοί που δημοσιεύσαμε εις βάρος του, δηλαδή ότι δήθεν ότι δήλωσε ότι η σωστή λειτουργία του ΠΑΔΑ (και όχι του Συμβουλίου Διοίκησης), «δεν πρέπει να στηρίζεται σε αριθμούς, αλλά σε κοινές ιδέες και αξίες», ότι δήθεν η απόφαση 1577/2025 του ΣτΕ έκρινε δεκτή την αίτηση ακύρωσης λόγω του ότι δεν ορίστηκε εντός σαράντα οκτώ (48) ωρών νέα σύγκληση του Συμβουλίου Διοίκησης του Πανεπιστημίου, δηλαδή αποκλειστικά για τυπικούς λόγους, ότι δήθεν ο πρύτανης αρνείται να απαντήσει αν πληρώνονται από το ΠΑ.Δ.Α καθηγητές που δεν διδάσκουν στο εν λόγω πανεπιστήμιο, ότι δήθεν ο Πρύτανης ζητά από μέλη του Συμβουλίου Διοίκησης, που επιμένουν στην καθαίρεση του, να υπογράψουν δήλωση μετάνοιας και συγγνώμης, ότι δήθεν ο Πρύτανης επιμένει στην αγορά του ξενοδοχείου που εξελίσσεται σε σκάνδαλο, ότι δήθεν ο Πρύτανης αρνείται να απαντήσει αν σύννομα, δίκαια και ηθικά έχουν καταβληθεί εκατοντάδες χιλιάδες ευρώ για λογιστικές υπηρεσίες εκτός του

Πανεπιστημίου, αν ο Αντιπρύτανης αντ' αυτού έχει πτυχίο Πανεπιστημίου ή είναι τώρα φοιτητής Πανεπιστημίου, αν προκηρύχθηκαν θέσεις μελών ΔΕΠ για μια ολόκληρη οικογένεια, δηλαδή για τρία μέλη της, αν προσλήφθηκε πρόσφατα κόρη πρώην καθηγητή, αλλά διαφορετικού ψηφοδελτίου, στις πρυτανικές εκλογές, για να υπάρχουν καλές σχέσεις με τις παρατάξεις, αν προσλήφθηκε κόρη οικονομικού στελέχους του Πανεπιστημίου, που κάνει και διδακτορικό με τον καθηγητή που δεν έχει πτυχίο Πανεπιστημίου.

Αναγνωρίζουμε ότι οφείλαμε να είχαμε αναζητήσει την άποψη του κ. Καλδή πριν δημοσιεύσουμε το επίμαχο άρθρο και ότι οφείλαμε να είχαμε διασταυρώσει την ακρίβεια των ισχυρισμών, αναζητώντας πρόσθετες πληροφορίες και όχι απλώς περιοριζόμενοι στις μονομερείς πηγές μας, οι οποίες όπως αποδείχθηκε, μας παραπλάνησαν.

Δεσμευόμαστε δημόσια ότι εφεξής δεν θα προσβάλλουμε την προσωπικότητα του Πρύτανη κ. Καλδή και ότι για κάθε ισχυρισμό που τον αφορά θα τηρήσουμε στο ακέραιο την δημοσιογραφική δεοντολογία, το καθήκον αλήθειας, την υποχρέωση διασταύρωσης της είδησης από ανεξάρτητες μεταξύ τους πηγές, την υποχρέωση φιλοξενίας της άποψης του ατόμου που αφορά η είδηση και την επιφύλαξη για διατυπώσεις σοβαρών κατηγοριών.

Δηλώνουμε ότι θα απέχουμε στο εξής από την προσβολή της τιμής και της υπόληψης του κ. Καλδή, ζητώντας συγγνώμη για την κακοποίηση του ονόματός του και την προσβολή της τιμής και της υπόληψής του.

ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΑ σας ενημερώνω ότι πρόκειται να ασκήσω κάθε νόμιμο δικαίωμά μου, ιδίως αγωγή για την δίκαιη ικανοποίηση της ηθικής βλάβης που μου προκάλεσατε.

Αρμόδιος δικαστικός επιμελητής παραγγέλλεται να επιδώσει την παρούσα σε αυτή στην οποία απευθύνεται, προς γνώση της και για τις νόμιμες συνέπειες.

Αθήνα 3 Δεκεμβρίου 2025

Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ Α. ΣΩΤΗΡΟΠΟΥΛΟΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΠΑΡ' ΑΡΕΙΩ ΠΑΓΩ
ΑΜ/ΔΣΑ: 27027
ΜΑΥΡΟΜΙΧΑΛΗ 9 – ΑΘΗΝΑ 10679
ΤΗΛ.: 2103389847 – 6987165331
ΑΦΜ: 069007525 ΔΟΥ Α' ΑΘΗΝΩΝ
e-mail: vsotiropoulos@gmail.com